

Evaluación de una WebQuest

	Bajo (Probablemente no es una webquest)	Medio (Un buen borrador)	Alto (Lista para publicar)
La introducción...	No intenta atraer a los alumnos	Se intenta interesar a los alumnos pero es muy formal.	Tiene ese <i>algo</i> que atrae nuestra atención. Capta el interés y describe un problema o cuestión que debe resolverse.
La tarea...	Tarea confusa. Lo que se pide no exige habilidades cognitivas de alto nivel tales como comparar, sintetizar, aplicar, transformar, valorar, etc. No hay pensamiento transformador. La tarea se reduce a encontrar cierta información en la red.	La tarea es interesante pero poco significativa para alumnos a los que va dirigida. La tarea requiere análisis de la información y/o de poner junta la información de varias fuentes.	La tarea está clara, se deriva de forma natural de la introducción y marca el camino del proceso. La tarea requiere la síntesis de fuentes múltiples de información y/o de tomar una posición, y/o de ir más allá de los datos dados y de hacer una generalización o un producto creativo.
El proceso...	- Proceso confuso. Los alumnos no sabrían exactamente qué hacer. - No hay reparto de funciones o roles o los papeles otorgados a los alumnos son artificiales. - No se contempla un trabajo colaborativo entre los alumnos. - En cuanto al uso de la web: se podría realizar	- Proceso bastante detallado pero hay información que falta. Los alumnos pueden quedar confusos. - Los papeles son claros, pero son de una profundidad limitada. - Algunos recursos reflejan aspectos de la web que la hacen especialmente útil	- Proceso claro y escalonado. La mayoría de los alumnos sabría dónde está en cada paso del proceso y saber qué hacer después. - Los papeles están en consonancia con el tema y los recursos. Proporcionan múltiples perspectivas desde las que estudiar el tema. - Emplea la web para hacer uso de, al menos, los siguientes aspectos: interactividad, múltiples puntos de vista, información

	mejor sin la web		actual, etc.
La evaluación...	Aparece una mención general a la evaluación a seguir. No se describen criterios de evaluación.	El propio producto final se podría evaluar pero los criterios de evaluación se describen parcialmente.	Se incluye un modelo de evaluación: rúbrica o modelo similar donde aparecen los criterios de evaluación.
La conclusión...	Conclusión mínima, sin mención a las ideas de los alumnos ni relación con la introducción	Resume las experiencias y el aprendizaje que se llevó a cabo y se vuelve a las ideas de la introducción	Hay un vínculo claro con la introducción. Expone claramente las tareas cognitivas de los alumnos y sugiere cómo este aprendizaje se podría aplicar a otras cuestiones y dominios.
Las orientaciones para el profesorado...	Aparece alguna orientación general.	Se dan algunas orientaciones concretas.	Aparece: - Relación entre la webquest y el currículum oficial. - Objetivos didácticos y contenidos relacionados con la webquest. - Orientaciones didácticas para utilizar la webquest en el aula.
En general, la Webquest...	La webquest no contempla: - Los conocimientos previos de los alumnos. - Temas ligados a los intereses de los alumnos. - Una unidad didáctica coherente a través de cada apartado. - Una tarea relacionada con el currículum.	La webquest se basa en parte en: - Los conocimientos previos de los alumnos. - Temas ligados a los intereses de los alumnos. - Una unidad didáctica coherente a través de cada apartado. - Una tarea referida al currículum.	La webquest hace mención clara a: - La necesidad de partir de los conocimientos previos de los alumnos. - Temas ligados a los intereses de los alumnos. - Una unidad didáctica coherente a través de cada apartado. Para ello, proporciona las orientaciones o los recursos necesarios. - Los contenidos del currículum propios del nivel educativo.